

Toruń, 14/06/2022 r.

Janusz Kaźmierczak
mediator
Członek Społecznej Rady
ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów
przy Ministrze Sprawiedliwości (Rada ADR)
j.kazmierczak@pracowniadialogu.org

**Uwagi do projektów aktów prawnych dotyczących KRM
przesłanych członkom i członkiniom Rady ADR do konsultacji
w dniu 8/06/2022 r.**

Uwagi ogólne

Doceniam fakt, że Ministerstwo Sprawiedliwości podjęło się, wraz z czterema partnerami, realizacji projektu „Upowszechnienie alternatywnych metod rozwiązywania sporów poprzez podniesienie kompetencji mediatorów, utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) oraz działania informacyjne”. Jego *“celem jest profesjonalizacja zawodu mediatora poprzez utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) oraz przeprowadzenie cyklu szkoleń mediacyjnych w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, a także podniesienie wiedzy o e-mediacji oraz możliwości wykorzystania jej w sporach gospodarczych i pracowniczych”*.¹

W projekcie zaplanowano powstanie Krajowego Rejestru Mediatorów, zaś jego funkcjonowanie postanowiono uregulować w stosownych aktach prawnych przesłanych do konsultacji.

Przedstawione projekty przepisów oceniam **negatywnie**, gdyż w zaproponowanym kształcie **cel projektu nie zostanie osiągnięty** i nie nastąpi profesjonalizacja zawodu mediatora, ani wzrost zaufania do mediatorów i mediacji. Gdyby przepisy weszły w życie w zaproponowanym kształcie dojdzie do sytuacji przepisania mediatorów z list stałych mediatorów ws. cywilnych (również z wykazów mediatorów i instytucji w sprawach karnych oraz wykazów mediatorów i instytucji w sprawach nieletnich) w sposób bezkrytyczny (jedynie na wniosek mediatora/mediatorki), bez weryfikacji, bez stawiania jakichkolwiek wymagań merytorycznych i bez nałożenia jakichkolwiek obowiązków chociażby w zakresie nieustannego dokształcania się. **Będą to nadal te same listy, choć w formie elektronicznego**

¹ Zob.: <https://krm.gov.pl/o-projekcie> [dostęp: 14/06/2022]

systemu ułatwiającego jedynie sprawne wyszukiwanie i podającego nieco więcej informacji o mediatorze/mediatorce. Czy o to na pewno nam wszystkim chodzi?

Przedstawiony projekt przepisów zdaje się nie uwzględniać wyników badań i społecznych oczekiwań wobec mediatorów/ mediatorok i mediacji. Mediatorzy (a także inni interesariusze mediacji) wielokrotnie wyrażali pogląd o potrzebie profesjonalizacji ich zawodu oraz stawianiu jasnych, weryfikowalnych wymagań co do kryteriów wykonywania zawodu mediatora. Dawali temu wyraz:

1. W Badaniu „*Diagnoza stanu stosowania mediacji oraz przyczyn zbyt niskiej w stosunku do oczekiwanej popularności mediacji*” przeprowadzonym w 2015 roku przez Agrotec na zlecenie Ministerstwa Sprawiedliwości, znajdujemy informacje, że sędziowie upatrują przyczyny niskiej popularności mediacji w niskiej jakości ugód mediacyjnych oraz niedostatecznej informacji o mediatorach (listy stałych mediatorów wprowadzone w styczniu 2016 r. nie spełniają swojej funkcji). **Sami mediatorzy zaś w badaniu wskazali na przyczynę niskiej popularności mediacji w postaci niedostatecznych wymogów wobec kwalifikacji mediatora.**
2. W *Apelu mediatorów – uczestników konsultacji środowiskowych w sprawie projektu „Upowszechnienie alternatywnych metod rozwiązywania sporów poprzez podniesienie kompetencji mediatorów, utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) oraz działania informacyjne”*² z dnia 9 lutego 2021 roku grupa mediatorok i mediatorów, z różnych ośrodków mediacyjnych i instytucji zaproponowała konkretne rozwiązania w temacie profesjonalnego (teoretycznego, praktycznego oraz kształcenia ustawicznego) przygotowania do wykonywania zawodu mediatora.
3. W *Raporcie z badań w zakresie potrzeb i oczekiwań społecznych dotyczących krajowego rejestru mediatorów oraz luk kompetencyjnych w zakresie szkoleń mediatorów*³ wskazano na problematyczne kwestie: brak jednolitych kryteriów uzyskiwania statusu stałego mediatora (s. 18), brak narzędzi do weryfikacji wpisów na listę mediatorów (s. 19), brak weryfikacji mediatorów po uzyskaniu wpisu na listę stałych mediatorów (s. 19), konieczność wprowadzenia kryteriów wpisu (s. 23), ujednoczenie standardów szkoleń (s. 23), obowiązek ukończenia szkoleń specjalizacyjnych (s. 24), obowiązek ustawicznego kształcenia (s. 24). Wskazane kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w części ilościowej badania i wymagają - moim zdaniem - uwzględnienia.

² https://www.pracowniadialogu.org/wp/wp-content/uploads/2022/06/Apel_podpisany.pdf [dostęp: 14/06/2022]

³ Badanie zrealizowane przez Katolicki Uniwersytet Lubelski, jednego z partnerów projektu KRM, zob: https://krm.gov.pl/files/page_files/113/raport-z-badan-w-zakresie-potrzeb-i-oczekiwan-spoecznych-dotyczacych-krm-oraz-luk-kompetencyjnych.pdf [dostęp: 14/06/2022]

Oczekiwania co do kompetencji i systemu kształcenia mediatorów zostały opisane na stronie 27 i następnych i zawierają wiele praktycznych wskazówek do rozważenia przez ustawodawcę.

Na stronie 37. Raportu czytamy: *"Największą wagę respondenci przywiązują jednak do kryteriów merytorycznych, w ramach których dokonują rozróżnienia na **wymóg w postaci posiadania niezbędnej wiedzy w zakresie mediacji i wymóg posiadania umiejętności prowadzenia mediacji**, zwłaszcza akcentując **drugie** z wymienionych kryteriów. Obraz, jaki wyłania się na podstawie sformułowanych przez badanych opinii, wskazuje, iż warunkiem spełnienia wymogu posiadania wiedzy przez osobę ubiegającą się o wpis do KRM powinno być ukończenie szkolenia podstawowego, a następnie specjalizacji z danego obszaru mediacji. (...) Jeśli chodzi zaś o nabycie umiejętności niezbędnych do prowadzenia mediacji, to w ocenie większości badanych należy wprowadzić obowiązek stażu i ko-mediacji obejmującej od 5 do 10 mediacji prowadzonych wspólnie z doświadczonym mediatorem"*.

4. Temat profesjonalizacji zawodu mediatora był również głównym tematem niedawnej III Międzynarodowej Konferencji w dniach 3-4 czerwca 2022 w Poznaniu. Wskazywano tam wielokrotnie, że mediatorzy muszą być wysoko wykwalifikowani, etyczni oraz umiejący dostosować się do zmian otoczenia (np.: umiejętność prowadzenia mediacji online). (źródło: <https://youtu.be/UB85oo0ONEU> oraz <https://youtu.be/EOqq3lspHII>)

W kontekście utworzenia Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) i zaproponowanego projektu przepisów warte odnotowania są jeszcze dwie rzeczy. Pierwsza taka, że mediator w sprawach cywilnych lub karnych będzie mógł zostać wpisany do KRM bez ukończonego szkolenia o wymaganym zakresie merytorycznym (a tym samym bez określonego wymiaru godzinowego) w odróżnieniu od mediatora w sprawach nieletnich, który będzie zobligowany do odbycia szkolenia (i udokumentowania tego faktu) w określonym zakresie merytorycznym, którego obszerność pozwala ocenić wymiar godzinowy takiego szkolenia na co najmniej 40 godzin. Druga kwestia jest taka, że KRM nie przewiduje informowania interesariuszy usług danego mediatora/mediatorki o fakcie czy posiada on/ona certyfikat w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, który zresztą można było uzyskać uczestnicząc w szkoleniach w tym samym projekcie, w ramach którego powstaje KRM.

Wobec faktu przyjęcia przez Sejm ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (druk sejmowy nr 2183), która zastąpi Ustawę o postępowaniu w sprawach nieletnich z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969), a także uchyli Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach nieletnich wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej art. 3a § 3 tejże ustawy należy zauważyć, że regulacje zawarte w niniejszym projekcie w przedmiocie mediacji w sprawach nieletnich mogą okazać się nieaktualne. Mediatorami w sprawach nieletnich będą mediatorzy w sprawach cywilnych, co też na marginesie należy ocenić krytycznie.

Uwagi szczegółowe

Poniżej zamieszczam uwagi do konkretnych aktów prawnych oraz uzasadnienie tych zmian.

1. Art 1. Ustawa z dnia r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw

- 1.1. **Art. 1 ust. 2. i 3.** uchylając rozdział 6a Stali mediatorzy w *ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 oraz z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655)* planuje się wprowadzenie rozdziału 6b po rozdziale 6. Jednakże rozdział 6b będzie de facto rozdziałem 6a. Stąd proponuję jedynie zmianę rozdziału 6a i nadanie mu proponowanego brzmienia z właściwą numeracją artykułów.
- 1.2. **Art. 157h** wskazuje, że rejestr obejmuje też stałych mediatorów w sprawach nieletnich. W obliczu przyjęcia przez SEJM ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (druk sejmowy nr 2183), który de facto uchyli Rozporządzenie MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach nieletnich wydane na podstawie art. 3a § 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969) należy odpowiednio zmodyfikować ten artykuł.
- 1.3. **Art. 157l** - w ust 2. proponuję **zmienić** aktualną treść (“ma wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji”) na **“ma wiedzę w zakresie prowadzenia mediacji udokumentowaną ukończeniem szkoleń lub studiów z zakresu mediacji w wymiarze co najmniej 130 godzin i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji udokumentowanych zanonimizowanymi protokołami z**

przeprowadzonych 20 postępowań mediacyjnych w ostatnich 3 latach lub opiniami czterech stron lub ich pełnomocników uczestniczących w postępowaniach mediacyjnych prowadzonych przez mediatora”.

Dzięki wprowadzeniu określonych wymogów, weryfikowalnych przy złożeniu wniosku o wpis do KRM przez sąd (przy stałym mediatorze) lub Minister Sprawiedliwości (przy mediatorze) będzie mógł zdobyć konkretną i weryfikowalną wiedzę o teoretycznym i praktycznym przygotowaniu kandydata/kandydatki w prowadzeniu mediacji. Uchylili to aktualną uznaniowość prezesów sądów okręgowych przy wydawaniu decyzji o wpisie lub odmowie wpisu na listę stałych mediatorów, a w przyszłości do KRM. Dodatkowo rezultatem takiego kryterium będzie to, że w KRM znajdą się mediatorzy mający wiedzę i doświadczenie praktyczne w zakresie prowadzenia mediacji.

- 1.4. **Art. 157m** - w paragrafie 1 proponuję **dopisać** ust. 4 w brzmieniu: **“posiada warunki organizacyjne umożliwiające przeprowadzenie postępowania mediacyjnego i lokalowe w postaci do najmniej dwóch niezależnych pomieszczeń zapewniających podstawowe wygody”**. Dzięki wprowadzeniu takiego zapisu strony postępowania mediacyjnego w sprawach karnych nie będą narażone na uczestnictwo w mediacji w sądach, restauracjach, centrach handlowych - co się zdarza i zasługuje na dezaprobatę.
- 1.5. **Art. 157n** - w ust. 3 proponuję **zmienić** aktualną treść “posiada warunki organizacyjne umożliwiające przeprowadzenie postępowania mediacyjnego” na **“posiada warunki organizacyjne umożliwiające przeprowadzenie postępowania mediacyjnego i lokalowe w postaci do najmniej dwóch niezależnych pomieszczeń zapewniających podstawowe wygody”**. Uzasadnienie, jak wyżej.
- 1.6. **Art. 157o** - proponuję **usunąć** ust. 4. w paragrafie 1. wobec faktu przyjęcia przez SEJM ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (druk sejmowy nr 2183), który de facto uchyli Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach nieletnich wydane na podstawie art. 3a § 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969).
- 1.7. **Art. 157o** -proponuję **usunąć** ustępy od 2. do 7. w paragrafie 2., gdyż nie ma uzasadnienia wyłączenie wskazanych osób z możliwości prowadzenia mediacji. Wykluczenie osób, które na co dzień pracują z młodzieżą, z

możliwości prowadzenia mediacji w sprawach nieletnich powoduje utrudnienie w dostępie do tego zawodu dla osób posiadających adekwatne kompetencje.

- 1.8. **Art. 157p** - w miejsce ust. 3. (a aktualny ust. 3. uczynić ust. 4.) proponuję **wstawić** treść **“posiada warunki organizacyjne umożliwiające przeprowadzenie postępowania mediacyjnego i lokalowe w postaci do najmniej dwóch niezależnych pomieszczeń zapewniających podstawowe wygody”**. Uzasadnieniem tej zmiany jest zrównanie oczekiwań wobec instytucji prowadzącej mediacje w sprawach karnych i instytucji prowadzącej mediacje w sprawach nieletnich.
- 1.9. **Art. 157r** - w paragrafie 4. proponuję **usunąć** słowa “numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość”. Trudno znaleźć uzasadnienie dla konieczności przekazywania tak szczegółowych danych osobowych. We wniosku o wpis do KRM mediator/mediatorka i tak podaje płeć oraz swoją datę urodzenia.
- 1.10. **Art. 157r** - paragraf 6. w aktualnym brzmieniu nakłada na **stałego mediatora** - wnioskującego o wpis do KRM w sprawach cywilnych lub karnych lub nieletnich - obowiązek poinformowania prezesa sądu okręgowego lub Ministra Sprawiedliwości o liczbie przeprowadzonych mediacji, o spisie wydanych publikacji na temat mediacji, przedstawić opinie ośrodków mediacyjnych lub osób fizycznych o posiadanej wiedzy i umiejętnościach w zakresie mediacji, przedłożyć dokumenty poświadczające posiadane wykształcenie, odbyte szkolenia z zakresu mediacji oraz określające specjalizację. **Informacje te jednak nie stanowią kryteriów warunkujących wpis, ale mają walor jedynie informacyjny (do późniejszego ujawnienia w KRM). Jest to regulacja daleko niewystarczająca. Proponuję, aby z wybranych informacji uczynić kryterium uzyskania wpisu do KRM mediatorów w sprawach cywilnych** (jak w punkcie 1.3 niniejszych uwag). Postawienie analogicznych kryteriów wpisu mediatorom w sprawach karnych lub nieletnich wymagałoby zmiany właściwych przepisów.
- 1.11. **Art. 157r** - paragraf 6. - do **możliwości określenia swojej specjalizacji mediacyjnej przez stałego mediatora** powinno być wymagane ukończenie (i udokumentowanie tego faktu) szkolenia co najmniej 50 godzinnego oraz udokumentowanie (np.: zanonimizowane protokoły z

mediacji) przeprowadzenia co najmniej 10 mediacji w danego rodzaju sprawach w terminie 3 lat od dnia złożenia wniosku o wpis lub jego aktualizację obejmującą ujawnienie w KRM nowej specjalizacji.

- 1.12. **Art. 157t** - w paragrafie 2. określono, że Minister Sprawiedliwości wpisuje **mediatora** po spełnieniu wymogu określonego w art. 157k (pełnia praw publicznych i pełna zdolność do czynności prawnych). Będzie to więc mediator, który spełnia jedynie podstawowe oczekiwania.
- 1.13. **Art. 157t** paragraf 3. wskazuje, że **mediator** składając wniosek o wpis do KRM podaje: imię, nazwisko, datę urodzenia, miejsce zamieszkania, adres do korespondencji, miejsce prowadzenia działalności, płeć, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz, o ile wnioskodawca posiada - adres poczty elektronicznej i numer telefonu, obszar działania mediatora oraz informacje o wykształceniu, określenie specjalizacji oraz form prowadzenia mediacji. **Proponuję dodać tu również wymóg podania informacji określonych w paragrafie 6. art 157r tj.:** kopie dokumentów potwierdzających wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji, którymi są, w szczególności, informacje o: liczbie przeprowadzonych mediacji, spis wydanych publikacji na temat mediacji, opinie ośrodków mediacyjnych lub osób fizycznych o posiadanej wiedzy i umiejętnościach w zakresie mediacji, dokumenty poświadczające posiadane wykształcenie, odbyte szkolenia z zakresu mediacji oraz określające specjalizację.
- 1.14. **Art. 157u** paragraf 1. ust 4. - nie uda się ujawnić w KRM informacji dotyczących odbytych szkoleń przez **mediatora** gdyż w obecnym kształcie projektowanych przepisów nie ma ta osoba obowiązku przekazania takich informacji.
- 1.15. **Art. 157u** paragraf 2. - proponuję **dopisać**, że mediator lub stały mediator może wnioskować o ujawnienie w KRM następujących informacji o sobie: płeć, fakt posiadania polisy OC, fakt poddawania swojej pracy superwizji i jej formy, fakt ukończenia stażu mediacyjnego wraz z nazwą organizacji. **Zamieszczenie tych informacji na wniosek mediatora będzie dostarczało interesariuszom mediacji szerszych, ale kluczowych, informacji o mediatorze/ mediatorce, a także będzie działało stymulująco na innych mediatorów zachęcając ich do podnoszenia swoich kwalifikacji w tych formach.**

- 1.16. **Art. 157x** paragraf 2 - proponuję **dopisać** ust. 4 w brzmieniu “stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków przez **mediatora**”. Brak tego zapisu w aktualnej wersji przepisów skutkować będzie brakiem możliwości wykreślenia **mediatora** z KRM przez Ministra Sprawiedliwości.
- 1.17. **Art. 157x** paragraf 3. - proponuję **zmienić** aktualną treść na **“Sąd zawiadamia prezesa sądu okręgowego, który wydał decyzję o wpisie stałego mediatora do rejestru, o każdym przypadku uzasadniającym skreślenie z rejestru na podstawie § 1 pkt 5 lub Ministra Sprawiedliwości o każdym przypadku uzasadniającym skreślenie z rejestru mediatora na podstawie § 1 ust. 4”** (po wcześniejszym uwzględnieniu uwagi 1.16). W zaproponowanym brzmieniu przepisów mediator wpisany do KRM, do którego strony trafiłyby na mediację (także z sądu w związku z brzmieniem przepisów cywilnych) nie podlegałby żadnej kontroli i mógłby działać niestaranie i nienależycie, bez konsekwencji i bez możliwości wykreślenia go z KRM.
2. **Art. 3.** - proponuję **nadać** §8, art. 23a w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534, 1023 i 2447 oraz z 2022 r. poz. 655 i 958) brzmienie: “Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy tryb przeprowadzania postępowania mediacyjnego, **wysokość wynagrodzenia i zwrot wydatków przysługujących stałym mediatorom**, zakres i warunki udostępniania instytucjom uprawnionym i stałym mediatorom akt sprawy oraz formę i zakres sprawozdania z wyników postępowania mediacyjnego, mając na uwadze potrzebę skutecznego przeprowadzenia tego postępowania.” Tak szerokie zmiany uzasadniają też podniesienie skandalicznie niskich stawek za przeprowadzanie postępowania mediacyjnego w sprawach karnych.
3. **Art 6.** - proponuję **usunąć** paragraf 1. lub doprecyzować go. Aktualne jego brzmienie może sugerować, że ustawodawca stawia jakieś nowe (wyższe?) warunki do uzyskania wpisu do KRM mediatorom i mediatorkom aktualnie wpisanym na listy stałych mediatorów prowadzone przez prezesów sądów okręgowych. Nie jest to jednak prawdą. Osoby, które są już dziś na listach stałych mediatorów w sprawach cywilnych nie będą musiały spełnić żadnych nowych kryteriów np.: w zakresie merytorycznego i godzinowego wymiaru ukończonych szkoleń, doświadczenia praktycznego w prowadzeniu mediacji, poddawania swojej pracy superwizji, kształcenia ustawicznego, itd. **Reasumując - każdy, kto dziś jest na liście stałych mediatorów zostanie przepisany do KRM.**

4. **Art 10.** - w paragrafie 1. aktualną treść proponuję **zastąpić** nową w brzmieniu: "Do dnia wydania decyzji, o której mowa w art. 7 niniejszej ustawy, nie dłużej jednak niż przez 3 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy, **do prowadzenia postępowania mediacyjnego może zostać wskazana osoba** wpisana na listę stałych mediatorów, o których mowa art. 157b § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – prawo o ustroju sądów powszechnych." Aktualne brzmienie projektowanego przepisu oznaczałoby, że prowadząc postępowanie mediacyjne wszczęte przed wejściem niniejszej ustawy w życie, a niezakończoną przed wydaniem decyzji, o której mowa w art. 7 niniejszej ustawy, mediator musiałby zrezygnować z jej dalszego prowadzenia i ją przerwać. Analogiczną zmianę należałoby wprowadzić w paragrafie 2. art 10. projektowanej ustawy.

5. **ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI z dnia r. w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach nieletnich**

5.1. **Par. 4.** - proponuję **usunąć** słowo "przebiegu" pozostawiając jedynie treść, że sprawozdanie sporządza się z wyników postępowania mediacyjnego, co będzie tożsame z regulacjami mediacji w sprawach karnych.

5.2. **Par. 9.** - proponuję **usunąć** ust. 1 "zapoznaje się z aktami sprawy" - gdyż są mediatorzy, którzy prowadzą mediację co do zasady nie zapoznając się z aktami sprawy, gdyż nie potrzebują szczegółowej wiedzy o przedmiocie sprawy, gdyż jej nie rozstrzygają; **usunąć** ust. 3 "przeprowadza z uczestnikami spotkania indywidualne, informując o istocie i zasadach postępowania mediacyjnego oraz roli i uprawnieniach uczestników" - gdyż są mediatorzy, którzy nie prowadzą oddzielnych spotkań pre-mediacyjnych; w ustępie 6. **usunąć** słowo "z przebiegu" pozostawiając informację, że sprawozdanie sporządza się tylko z wyników.

6. **ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI z dnia r. w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach karnych**

6.1. w **par. 5 ust. 1** proponuję **dopisać** punkt w brzmieniu "niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków związanych z przeprowadzaniem postępowania mediacyjnego". Wydaje się niezasadne, aby od instytucji prowadzącej mediację w sprawie karnej wymagać należytego wykonywania obowiązków, a od stałego mediatora już nie.

6.2. w **par. 8** proponuję **usunąć** ustęp 5. nakładający na mediatora obowiązek sprawdzenia wykonania zobowiązań wynikających z zawartej ugody. Wydaje się to być obowiązek zbędny, niezyciowy, zwłaszcza biorąc pod uwagę wysokość stawek za prowadzenie mediacji w sprawach karnych.

7. **ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI z dnia r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów**

7.1. w par. 10 ust 2 jest niezrozumiały. Stanowi: *“W przypadku, gdy specjalizacja konkretnego mediatora nie może zostać ujawniona z wykorzystaniem istniejącej listy specjalizacji, o której mowa w ust. 1, użytkownik występuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, do Ministra Sprawiedliwości o zamieszczenie nowej specjalizacji w liście specjalizacji. Wniosek taki winien zawierać szczegółowe wskazanie braku możliwości wykorzystania dotychczasowej listy specjalizacji oraz propozycję treści poszerzenia listy specjalizacji. W przypadku braku elementów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym Minister Sprawiedliwości, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wzywa właściwego prezesa sądu okręgowego do jego uzupełnienia w terminie 7 dni. Po bezskutecznym upływie terminu Minister Sprawiedliwości odmawia zmiany listy specjalizacji.”* **Czy oznacza to sytuację, gdy stały mediator (użytkownik w rozumieniu rozporządzenia) składa do Ministra Sprawiedliwości wniosek o ujawnienie jego nowej specjalizacji (której nie w katalogu), ten z kolei wzywa prezesa sądu okręgowego do uzupełnienia katalogu w terminie 7 dni, a jeśli termin upływie bezskutecznie, wówczas Minister Sprawiedliwości odmawia zmiany listy specjalizacji? Brzmi to kuriozalnie, albo jest niezrozumiałe bądź niejasno opisane.**

7.2. **w par. 13 ust. 1 i 14 ust. 1** dopisać możliwość wyszukiwania mediatora wg kryteriów (które mają znaczenie dla stron mediacji i innych interesariuszy):

7.2.1. płeć

7.2.2. wykształcenie (kierunek)

7.2.3. mediator/ka pracuje pod superwizją

7.2.4. posiadanie polisy OC dla czynności mediatora/ki

7.2.5. posiadanie certyfikatu w zakresie prowadzenia mediacji cywilnych/gospodarczych/rodzinnych

7.2.6. ukończenie stażu mediacyjnego

8. Wniosek o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów dla osoby fizycznej

- 8.1. usunąć pole nr PESEL
- 8.2. usunąć pole "adres zamieszkania"
- 8.3. W dziale "Specjalizacja" usunąć pole "mediacje rówieśnicze", gdyż takie mediacje prowadzą uczniowie, często osoby małoletnie, które w KRM nie powinny figurować.
- 8.4. W dziale "Specjalizacja" dodać pole "mediacje administracyjne"
- 8.5. Dodać pola wyboru: "superwizja pracy mediatora/mediatorki", "posiadam polisę OC dla czynności mediatora/ki", "posiadam certyfikat w zakresie prowadzenia mediacji cywilnych/ gospodarczych/ rodzinnych* (zaznaczyć właściwe) wraz z podaniem numeru certyfikatu", "ukończyłem/am staż mediacyjny w organizacji _____ [podać nazwę organizacji]".

/-/

Janusz Kaźmierczak